

FERNANDO MARTÍN MARCONATO

Estado, Violencia y Soberanía



Trabajo de Investigación Final

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

Licenciatura en Relaciones Internacionales

Facultad de Ciencias Sociales

Universidad del Salvador

Mayo de 2004



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

ÍNDICE

Índice

Presentación.	1
Introducción.	5
El Estado.	11
❖ Definición y filosofía del estado.	13
❖ El Poder.	16
• El Monopolio de la violencia física.	20
• Las Fuerzas del Orden.	23
• El Estado de Derecho.	26
❖ La Burocracia.	30
❖ El Cambio político.	32
• El orden institucional.	33
La Violencia.	37
❖ Tipología de la violencia.	42
❖ El Monopolio estatal.	46
❖ El medio y el fin político.	50
❖ El terrorismo.	53
La Soberanía.	57

❖ Las Fuerzas Sociales.	64
❖ Las Ideas.	68
❖ Las Instituciones.	70
Análisis de Caso.	73
❖ Colombia.	76
• La región andina.	77
• Evolución de la violencia.	79
• Estado actual de la violencia en Colombia.	82
• El narcotráfico en la Región Andina.	84
• El narcotráfico en la economía colombiana.	86
• Los movimientos insurgentes y el narcotráfico.	
Su vinculación.	88
• El narcotráfico y la agenda de seguridad internacional.	89
• Política de Seguridad Colombiana.	91
• Plan Colombia.	94
(la visión norteamericana de la seguridad en Colombia)	
❖ Soberanía y Violencia en Colombia.	98
Conclusión.	101
Bibliografía Consultada.	106
Índice.	111



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

PRESENTACIÓN

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN FINAL

1. Identificación del proyecto

1.1. Denominación

Estado, Violencia y Soberanía.

2. Descripción del proyecto

2.1. Especificación del problema a investigar

¿es la violencia un factor que atenta contra la integridad estatal? ¿representa una limitación del estado para el normal desarrollo de sus funciones básicas? ¿en qué medida se ve afectada la soberanía por dicha violencia? ¿constituye la actual construcción de soberanía un reflejo de las restricciones estatales?

2.2. Objetivo

El objetivo no resulta otro que el de describir la relación existente entre el estado contemporáneo y la amenaza que la violencia le plantea a su funcionamiento en el sistema internacional de la post Guerra Fría. La finalidad de ello radica, precisamente, en la voluntad para identificar las particularidades que se evidencian en la estructura del estado contemporáneo, su construcción actual, la influencia de la política internacional y de la economía internacional, el funcionamiento del sistema político, el desarrollo económico y, fundamentalmente, la posibilidad del cambio político. Sin pretender interiorizarme demasiado en el cambio “institucionalizado”, lo que aquí procuro hallar son las claves de éste cambio político a partir de la intervención de la violencia como expresión de su necesidad frente a la obstrucción de los canales institucionales. De este modo, me propongo analizar la amenaza planteada a la soberanía estatal (como institución del sistema internacional) por la violencia

doméstica (estatal y no estatal, legal e ilegal) partiendo de la premisa que la violencia es el resultado de la oposición de la estructura estatal al cambio político y que, a su vez, la violencia disminuye la capacidad de respuesta del Estado y atenta contra la integridad estatal afectando severamente su soberanía, tanto interna como externa.

2.3. El estado actual del conocimiento de la cuestión

La problemática planteada en el presente proyecto de investigación ha sido materia de desarrollo por parte de investigaciones e investigadores de diversas áreas del conocimiento, entre ellas, la sociología, la ciencia política y la filosofía política. La novedad que aquí expongo es la de una investigación objetiva, a través de la lente de la disciplina de las Relaciones Internacionales, procurando, por tanto, una mirada renovada en su enfoque y enriquecedora en su resultado final. No obstante, la utilización de recursos no específicamente propios de las Relaciones Internacionales ante la construcción de un esquema teórico para el análisis se corresponde con el carácter interdisciplinario de nuestra ciencia.

2.4. Marco teórico

Para el presente trabajo, me serviré de un marco conceptual que se irá desarrollando a lo largo del análisis, no obstante, resultará clarificador determinar algunos lineamientos básicos. A saber: para el proceso de constitución del Estado y su funcionamiento, tomaré como conceptos básicos los planteados por Max Weber y Aristóteles. Con referencia al poder, por considerarlo un concepto clave, procuraré verlo desde la perspectiva realista de las relaciones internacionales (Hans Morgenthau, Robert Keohane y Joseph Nye), desde la naturaleza del poder analizada por Michel Foucault y desde la construcción de la autoridad que plantean Friedrich y Feuerbach. Al volver sobre la burocracia, lo haré sobre los escritos de Weber y de David Easton, lo mismo que lo referido al sistema político. Sobre el régimen político, tomaré la visión aristotélica de identificación

de naturaleza política y régimen político con virtudes políticas determinadas. Sobre el cambio político, retomaré a Easton y a Friedrich, entre otros pensadores.

Seguidamente, al referirme a la violencia, me permitiré utilizar las definiciones que han sido elaboradas por Norberto Bobbio, Max Weber y Hugo Gobbi.

En lo que corresponde al concepto de soberanía, me permitiré hacer un uso discrecional del mismo puesto que procuraré establecer una mixtura entre la conceptualización desarrollada por Stephen Krasner, los criterios de fuerzas sociales, ideas e instituciones aplicados por Robert Cox y las estructuración del orden internacional explicitada por Hugo Gobbi.

2.5. Nivel de análisis

El trabajo se desarrollará bajo un nivel de análisis pura y exclusivamente descriptivo, por cuanto es mi intención, a partir de la clarificación de conceptos elementales, describir la naturaleza de los efectos producidos por la violencia en las atribuciones soberanas de los Estados democráticos contemporáneos en el sistema internacional de la post Guerra Fría.

2.6. Metodología

La metodología del presente trabajo de investigación se limitará a una técnica de buceo bibliográfico que permita dilucidar la esencia de los conceptos a tratar y, por medio de un análisis de caso, corroborarlos en la realidad.

Para el caso, he tomado como objeto de mi investigación a Colombia, por entender que en la descripción de sus conflictos internos subyace la lógica del problema que aquí me propongo establecer.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

INTRODUCCIÓN

Introducción

El ejercicio de la política es, como casi cualquier otra actividad, una acción que incluye en su dinámica elementos propios y componentes de disímiles naturalezas, cuyas finalidades difieren notoriamente unas de otras. A saber, debe haber, como condición necesaria, un actor que defina objetivos y trace lineamientos de aplicación; debe existir un otro u otros, sujetos pasivos de la acción política, es decir, hacia quién o quienes vaya dirigida ésta. Pero fundamentalmente, es necesario que se halle de antemano un marco teórico clarificado donde lo empírico se desarrolle con cierto grado de normalidad. Esto es, los conceptos que hacen al lenguaje político, donde la autoridad, las relaciones de mando y obediencia y la legitimidad son concebidas de acuerdo a intereses concretos pactados previamente.

De tal manera, un conocimiento cabal de los significados de los conceptos políticos es vital para una correcta comprensión de la realidad circundante y, por último, para la propia subsistencia de un sistema, independientemente de su régimen. Así lo define Perez Luño cuando establece que: “Al depender la acción política del uso eficaz del lenguaje y de la comunicación, es muy conveniente poseer una idea clara del papel que en un determinado sistema juegan los componentes y proposiciones más usuales, para advertir qué valor convencional se otorga a su significación (...)”¹. Por tal motivo, me permito iniciar el presente trabajo de investigación final preguntándome ¿Qué es la política?

Siguiendo a Max Weber acerca de la naturaleza teórica de la política se dirá que “(...) el concepto es extraordinariamente amplio y abarca cualquier género de actividad directiva autónoma (...)”² pero al enfocar dicha actividad sobre la relación de autoridad dentro de un marco legal establecido, restringirá el concepto a “(...) la dirección o la influencia sobre la dirección de una asociación política (...)”³

¹ Antonio-Enrique Perez Luño, “Estado de derecho y soberanía popular” en Filosofía del Derecho y Democracia en Iberoamérica, Revista de Ciencias Sociales N° 34/35, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Universidad de Valparaíso, EDEVAL, Valparaíso, 1992. p. 80.

² Max Weber, “El Político y el Científico”, Alianza Editorial, Madrid, 1967. p. 82.

³ Max Weber, *op cit.* p. 82.

La política debe entenderse, a los efectos de este trabajo, como el resultado de las decisiones confeccionadas por el poder político que, apoyado por los grupos de presión, representan las respuestas a las demandas que la sociedad les eleva. Estas demandas crean una suerte de tensión que el Estado debe afrontar y canalizar para disminuirlas, ya que la capacidad de respuesta está acotada a los elementos materiales y humanos del cual dispone cada gobierno.

En la medida que las demandas son satisfechas, los grupos de presión que las elevaron se acomodan más cerca del poder; de este modo, se constituye una nueva fuente de tensión social. De no ser satisfechas las demandas, ya sea por decisión gubernamental o por incapacidad, las necesidades que las generaron se vuelven más acuciantes. Así es que, de pronto, el ámbito político es siempre una zona de tensión y conflicto institucionalizado entre los diferentes sectores sociales, los grupos de presión y el gobierno de turno. Como bien definió la realidad político social el profesor Eduardo Faria, "Por ser pluralista y heterogénea, toda sociedad compleja se caracteriza, en mayor o menor grado, por la multiplicidad de puntos de vista y por la creciente escasez de consenso sobre los valores predominantes. De ahí el problema jurídico-político de la reglamentación de los conflictos y de la armonización de las tensiones (...)">⁴. Si la tensión no es tratada de manera organizacional y los conflictos creados son dejados de lado o tenidos en cuenta tangencialmente, entonces se genera violencia que, de no ser contenida a tiempo, se generaliza.

Por consiguiente, la violencia es el resultado de una inacción u oposición del estado frente a las demandas sostenidas por un sector social o un grupo determinado que, fundando su accionar en imágenes colectivas diferenciadas y opuestas a las dominantes, se corre hacia la ilegalidad y selecciona medios violentos para fines políticos específicos. De este modo, la institucionalidad, entendida como una construcción de ideas y fuerzas sociales, se quiebra.

Por otra parte, aunque el gobierno es una representación de la sociedad en su conjunto, es frecuente que exprese intereses particulares, es decir, los de aquellos

⁴ Jose Eduardo Faria, "Democracia e Ideología" en Filosofía del Derecho y Democracia en Iberoamérica, Revista de Ciencias Sociales N° 34/35, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, Universidad de Valparaíso, EDEVAL, Valparaíso, 1992. p. 434.